



Aanwezig

Camiel Eurlings, Jan Hendrik Dronkers (VenW), Sjef Jacobs, Folkert Post (RWS-ZH), Martin van Engelshoven-Huls *voorzitter*, Hans Kleij, Donald Broekhuizen (PZH), Anne Koning (Delft), Yorick Haan (Schiedam), Christiaan van der Kamp (Midden-Delfland), Jeanette Baljeu (SR + Rotterdam), Peter Smit (SH + Den Haag), Ellen Verkoelen (Milieufederatie), Bert Mooren (VNO-NCW), Foppe Haanstra (LTO-noord), Ko Droogers (ANWB), Tom den Boer (Natuurmonumenten), Dick van Dongen sr. (deelgemeente Overschie), Hans de Rijke (Lansingerland), Jan Robberegt (Vlaardingen)

Afwezig

Keijzer (Maassluis), Karen van Dreven (Woonplus), P.J. van Adrichem (Pijnacker-Nootdorp), Tineke Ruijgh-van der Ploeg (Delfland), Dick Jense (Rijswijk), Chris Kuijpers (VROM) **1**

Datum

23 januari

Ons kenmerk

1 Opening, mededelingen, verslag

Afwezigen worden genoemd en de voorzitter stelt voor direct de Minister het woord te geven.

2 Vervolg TN/MER A4 Delft-Schiedam

*De heer Eurlings*, begint met complimenten aan Rijkswaterstaat en de IODS-*plus*-Adviescommissie voor het verzette werk om hem te helpen zijn besluit te nemen over het vervolg van de TN/MER-procedure voor de A4 Delft-Schiedam. Hij wil graag in zijn regeerperiode een Tracébesluit over de A4 nemen en vindt dat hij gefaald heeft als dat niet lukt. Maar hoe graag hij ook snel en daadkrachtig wil besluiten in dit dossier, een negatieve uitspraak van de Raad van State later in het proces wil hij voorkomen; als dat gebeurt verliest Nederland als geheel. Deze roep om zorgvuldigheid las hij ook uit de brief die hij heeft ontvangen in november van de IODS-*plus*-Adviescommissie.

De minister wil laten zien waar hij staat zonder afbreuk te doen aan een zorgvuldig proces. Bij de voorliggende keuze heeft hij zich laten leiden door:

1. de wens voor een robuuster verkeersnetwerk;
2. het kostenplaatje zoals gekomen uit de bestuurlijke ronde voor de verbrede A13;
3. het gegeven dat de A4 ettelijke jaren sneller gerealiseerd kan worden;
4. de A13 tijdens de verbreding tot meer verkeershinder leidt voor de gebruikers;
5. de effecten voor bewoners in de omgeving bij een verbrede A13;
6. de historie van de A4 wat onder andere heeft geleid tot een uitgewerkt plan zoals beschreven in het IODS-convenant.

Deze zes redenen leiden tot zijn bestuurlijke voorkeur voor de A4 Midden Delfland.

Daarbij wil de minister aantekenen dat hij nu nog te maken heeft met bestaande procedures en procedurele vereisten (hiervoor heeft hij de *Commissie Elverding* ingesteld). Hierdoor ziet hij zich gedwongen, beide tracé -alternatieven tot op hetzelfde detailniveau uit te werken. Het juridische advies was eenduidig en concludeerde dat het beter was nu enkele maanden vertraging op te lopen om één extra verdiepingsslag uit te voeren dan over een aantal jaar te stranden bij de RvS.



Dit project is 1<sup>e</sup> prioriteit voor het Ministerie en Rijkswaterstaat en hij verwacht dat de juridische voorkeur de bestuurlijke zal volgen.

*De heer van Engelsehoven-Huls* bedankt de heer Eurlings voor de duidelijke uitspraak en stelt voor eerst een vragenronde te doen gevolgd door meningsvorming.

*De heer Dronkers* stelt dat trechtering in deze procedure gewenst is, maar juridisch niet mogelijk omdat de alternatieven nog niet tot op hetzelfde niveau zijn uitgewerkt. Hiermee is er dus onvoldoende juridische grond om de bestuurlijke voorkeur te laten leiden tot het laten afvallen van het A13-alternatief, de planning genoemd als in het programma Randstad Urgent blijft leidend.

*Mevrouw Koning* vraagt tot op welk detailniveau het A13 -alternatief moet worden uitgewerkt en of bijvoorbeeld een convenant moet worden getekend.

*De heer Dronkers* beantwoordt de vraag meteen. Het A13-alternatief wordt uitgewerkt tot op een niveau dat nodig is om een juridisch onderbouwde keuze te kunnen maken, dit gaat niet zover dat een convenant noodzakelijk is. Betrokkenheid van de gemeenten gelegen langs de A13 is uiteraard gewenst en verwacht.

*Mevrouw Verkoelen* wil graag benadrukken dat de Milieufederatie haar betrokkenheid bij IODS altijd voorwaardelijk heeft gemaakt aan het aantonen van nut en noodzaak van de A4 door de minister. Verder wil ze graag een toelichting op de planning en de betrokkenheid van de *plus*-partners van IODS, tot slot hoort ze graag hoe de Adviescommissie in het vervolg betrokken blijft.

*De heer van der Kamp* wil weten hoe de bestuurlijke keuze zich verhoudt tot de stilstand van de TN/MER-procedure sinds ondertekening van het IODS-convenant.

*Mevrouw Baljeu* hoort ook graag termijnen en is blij dat met de bestuurlijke voorkeur voor de A4 ook voor de A13/A16 duidelijkheid is geschapen; namelijk dat deze gewoon door kan gaan.

*De heer van Dongen sr.* vraagt of de bestuurlijke keuze van de minister een stap vooruit is en wil graag meer over de Commissie Elverding horen. Hij schrikt eigenlijk van de uitleg over de juridische procedures en vindt dat besturen te afhankelijk is geworden van procedures.

*De heer Haanstra* wil alleen weten wanneer de weg er eindelijk ligt.

*De heer Smit* vraagt of hier de techniek niet teveel ten dienste van de juristerij wordt gesteld.

*De heer de Boer* hoort graag meer over termijnen, de relatie met de TN/MER A13/A16 en de verkenning naar de Ruit Rotterdam.

*De heer Droogers* vraagt of er een kans is dat na studie de bestuurlijke voorkeur verandert en dringt aan op spoed om zodoende ook bij de andere IODS-projecten een proces te starten dat leidt tot uitvoering.

*De heer Haan* vraagt of nadere studie naar andere alternatieven nog mogelijk is.

*De heer Robberegt* vraagt of de uitwerking alleen bedoeld is als juridische toets of dat mogelijk de bestuurlijke voorkeur nog kan wijzigen.

*De heer de Rijke* sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Baljeu en ziet graag het meest duurzame A13/A16-alternatief uitgewerkt in de TN/MER A4 Delft Schiedam.

*De heer Mooren* slaat zijn beurt over.

#### **MENINGSVORMING**

*De heer Eurlings* beantwoordt de vragen over het betrekken van andere tracéalternatieven, er worden geen extra alternatieven betrokken, ten eerste omdat we willen komen tot een besluit en ten tweede omdat bijvoorbeeld voor de A54 is gebleken dat deze de problemen niet oplost. Er worden twee alternatieven uitgewerkt tot op een niveau dat nodig is om een zorgvuldige keuze te kunnen maken, waarbij hij ervan overtuigd is dat de A4 Delft-Schiedam ook na verdere studie zijn voorkeur zal blijven houden op basis van de onderzoeksgegevens zonder dat sprake is van een doelredening. Verder blijft de planning uit het Urgentieprogramma leidend. Over de commissie



Elverding stelt hij dat deze is ingesteld om advies te geven over hoe wetgeving minder kwetsbaar te maken en bijvoorbeeld te voorkomen dat onzekerheid in modelvorming stuit op heel scherpe normering. Ook in de Tweede Kamer leeft het besef dat de huidige "wispelturigheid" van juridische procedures niet in het belang is van mens en milieu.

*Mevrouw Baljeu* concludeert dat omdat we in IODS-verband uitgaan van een voorkeur voor de A4 er in de TN/MER-procedure voor de A13/A16 geen rekening hoeft te worden gehouden met verbreding van de A13 en het project A13/A16 dus geen vertraging oploopt.

*De heer Dronkers* gaat ervan uit dat beide projecten, A4 Delft-Schiedam en A13/A16 conform het UPR-contract worden gerealiseerd zonder verdere vertraging. Ook wordt in een huidige tendering voor de TN/MER A4 Delft-Schiedam een bonus gezet op snelle uitvoering.

*De heer Mooren* is blij dat de minister kleur bekend en het project focust. Hij heeft een goed gevoel gekregen en wil de minister de steun aanbieden van het bedrijfsleven in dit moeizame proces en hoopt dat de andere IODS-partijen zijn voorbeeld volgen. Uit gesprekken met de heer Haan heeft hij hoop geput dat dit dossier succesvol kan worden afgerond.

*De heer de Rijke* is blij met het besluit en zegt zijn medewerking toe.

*De heer Robberegt* is een voorstander van het nemen van besluiten, hoewel Vlaardingen niet blij is met de keuze voor de A4, heeft de gemeente het IODS-convenant ondertekend.

*De heer Haan* meldt dat Schiedam op basis van een heldere analyse haar verantwoordelijkheid zal nemen. Hij krijgt wel de indruk dat sprake is van een doelredenering, mede doordat wordt gesproken over het "juridisch gelijkwaardig" onderzoeken van de alternatieven, en vraagt hiervoor te waken. Hij is verder van mening dat asfalt geen oplossing is voor de bereikbaarheidsproblemen en hoopt dat de minister haast maakt met alternatieven zoals beprijzen. Schiedam blijft hoopvol dat de TN/MER A4 Delft-Schiedam niet zal leiden tot een keuze voor de aanleg van de A4, indien het Bevoegd Gezag daartoe besluit zal Schiedam meewerken, op voorwaarde dat in de TN/MER-studie dan wel de juiste alternatieven volledig en evenwichtig zijn onderzocht.

*De heer Eurlings* heeft groot respect voor de meningen die hij net heeft vernomen. Hij wil benadrukken dat zijn voorkeur is gestoeld op de overtuiging dat de conclusies van de studies zijn keuze zullen rechtvaardigen. Uiteraard is geen sprake van een doelredenering, dit zou juridisch niet houdbaar blijken.

*De heer Droogers* is blij met de voorkeur van de minister en alle ANWB-leden in de file hopen op een versnelling in dit project. Elk ander alternatief zal meer tijd kosten om te realiseren terwijl er voor de A4/IODS al een uitgewerkt convenant ligt.

*De heer den Boer* erkent het probleem van een achterblijvende bereikbaarheid van dit deel van de Randstad. Hij benadrukt dat Natuurmonumenten hecht aan een transparant en zorgvuldig proces. Transparantie kan versnellend werken is zijn ervaring, maar hij wil graag op basis van probleemoplossend vermogen discussiëren en stelt dat een keuze pas gemaakt kan worden zodra vergelijking op dit punt mogelijk is.

*De heer Smit* van het Stadsgewest Haaglanden pleit voor een hiërarchie van argumenten waarbij de bereikbaarheid van het Westland en Haaglanden zijn eerste zorg is, maar robuustheid van het netwerk en de kosten van de aanleg zijn ook zwaarwegende argumenten.

*De heer Haanstra* is opgetogen en spreekt zijn hoop uit voor een voortvarend proces.

*Mevrouw Baljeu* heeft begrip voor het belang van een zorgvuldig proces met aandacht voor technische uitwerking van de alternatieven tot een noodzakelijk detailniveau. Zij ziet graag grote spoed in dit proces, hierbij heeft zij begrip voor andere standpunten maar stelt wel dat het IODS-



convenant niet voor niets is ondertekend. Zij is blij met de keuze van de minister en de daadkracht die er uit spreekt.

*De heer van Dongen sr.* is content met de weg die de Minister is ingeslagen (*cie Elverding*) en hoopt dat het zal leiden tot proportionele besluitvormingsprocessen in dit soort essentiële projecten. Het zou mooi zijn als hierdoor ook de A13/A16 sneller gerealiseerd kan worden.

*De heer van der Kamp* reflecteert over de moeilijke periode sinds de ondertekening van het IODS-convenant. In Midden-Delfland begint het sluitverkeer uit de hand te lopen ondanks de pollers en ook de N468 raakt overvol. De gemeente is gebaat bij een snelle uitwerking. Ten tweede vraagt hij aandacht voor de kwaliteitsprojecten waar zijn gemeente mee verder wil en die ook getroffen zijn door de vertraging bij de procedures rondom de A4. Tot slot is hij verantwoordelijk voor het Randstad Urgent-project "Mooi en vitaal Delfland" dat baat heeft bij duidelijkheid over de A4 tussen Delft en Schiedam.

*Mevrouw Verkoelen* complimenteert de Minister met zijn doortastendheid maar is uiteraard niet blij met zijn voorkeur voor het alternatief A4 Delft-Schiedam. Het is goed dat er niet wordt gekozen voor een doelredenering om tot dit alternatief te komen en zij pleit dan ook voor een zorgvuldige vergelijking in een brede MER-studie die wordt uitgevoerd op basis van openheid. Het mag duidelijk zijn dat er vooralsnog geen sprake van is dat het nut en de noodzaak van de A4 Delft-Schiedam zijn aangetoond. Zij beklemtoont dat de A4 niet de problematische bereikbaarheid in de Zuidvleugel oplost noch de grootste bijdrage levert aan de robuustheid van het verkeersnetwerk, hiervoor is inzet op verschillende vervoersmodaliteiten nodig.

*Mevrouw Koning* geeft aan dat zij gesproken heeft met de heer van Adrichem van Pijnacker-Nootdorp en waar nodig ook de belangen van Pijnacker-Nootdorp in de gaten zal houden gezien hun beider ligging aan de A13. In eerste instantie dringt zij aan op een gelijkwaardige uitwerking en vergelijking van de twee alternatieven. Maar zodra de Minister kiest voor de aanleg van de A4 is daarmee verbreding van de A13 van de baan en kan ook de huidige ruimtereservering langs de A13 worden opgeheven, zodat bedrijventerrein Technopolis maximale ruimte beschikbaar krijgt. Verder kan ook het gat in het geluidsscherm langs de A13 bij Delft-noord worden aangepakt.

*De heer van Engelshoven-Huls* herinnert de aanwezigen dat de meerderheid van de Adviescommissie haar bestuurlijke keuze al heeft gemaakt vorige zomer, maar het is goed dat nu ook de formeel verantwoordelijk bewindspersoon de keuze maakt. De commissie zal kritisch blijven, want we hebben ook vorige zomer al gehoord dat er een snelle slag gemaakt zou worden; *het kostenverschil zou een tussentijdse keuze mogelijk maken*. Hij stelt een volgende vergadering voor op de 23<sup>e</sup> juni om de vooruitgang te bespreken voor de dubbele opdracht die er nu ligt, namelijk het uitwerken van het A4- en het A13-alternatief.

*Minister Eurlings* ziet graag al eerder een afspraak, namelijk in april of mei. Hij bevestigt nogmaals dat hij persoonlijk overtuigd is, maar onnodige juridische risico's wil voorkomen door voortijdig een alternatief te laten vallen. Uitgangspunt bij de vergelijking wordt uiteraard dat het alternatief het grootste oplossend vermogen moet hebben voor de eerder genoemde problemen. Bij Rijkswaterstaat wordt het hele proces ingericht om zo spoedig mogelijk tot definitieve besluitvorming en uiteindelijk aanleg te komen. Hij beseft dat het hele dossier gevoelig ligt maar zal er alles aandoen om te zorgen dat ook de voordelen van de A4 worden ervaren.

*Mevrouw Baljeu* stelt de vraag hoe we met het bestuurlijke besluit omgaan in onze communicatie naar buiten.

*De heer Eurlings* zal vandaag in een brief naar de Tweede Kamer zijn keuze toelichten en ook een persbericht laten versturen. De minister is erkentelijk voor de getoonde waardering voor zijn keuze.



provincie HOLLAND  
ZUID

Datum  
12 juli 2007  
Ons kenmerk

*De heer van Engelshoven-Huls* sluit de vergadering.