

Vergadering van
Adviescommissie IODS

Vergaderdatum
29 juni 2005

Kenmerk
AC.07.01

Status verslag
Vastgesteld 14 nov. 2005

Verslaglegging door
Nina Maric

Telefoonnummer
7132

Aanwezig

Van Nieuwenhoven (provincie Zuid-Holland, voorzitter), Droogers (verv. Kromhout, ANWB), De Visser (gemeente Maassluis), Van der Kamp (gemeente Midden-Delfland), Meijer (gemeente Schiedam), Ruijgh-van der Ploeg (Hoogheemraadschap van Delfland), Kleij (PZH), Mendlik (verv. Koster, RWS), Visser (verv. Bruins, Stadsgebied Haaglanden), Bouman (verv. Hulman, Stadsregio Rotterdam), De Boer (Natuurmonumenten), Mooren (VNO-NCW West), Claessen (verv. Heijkoop, LTO Noord), Kalf (verv. Van Dreven, Woonplus), Steekelenburg (verv. Verkoelen, ZHM), Van den Berg (GZH), Kikkert (PZH), Maric (PZH).

Afwezig

Grashoff (Delft), Bot (Vlaardingen), Kosters (RWS), Van Rossum-Straatman (PZH), Van der Zee (PZH)

Kopie aan

Agendaleden Adviescommissie IODS

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

Mevrouw van Nieuwenhoven heet een ieder welkom en verontschuldigt zich voor de verlate aanvang van de vergadering.

Ze stelt voor dat de *heer Kleij* de mededelingen behandelt.

De *heer Kleij* doet de volgende mededelingen:

- voorgesteld wordt om agendapunt 4 na de mededelingen te behandelen vanwege het feit dat de *heer Van der Windt* eerder weg moet. Tevens wordt besloten om agendapunt twee, het vaststellen van het verslag van de vorige vergadering, te verplaatsen naar de volgende keer, aangezien de *heer Grashoff* aanvullingen heeft. Ook de *heer Steekelenburg* wil schriftelijk zijn aanvullingen op het verslag opsturen, opdat ze de volgende keer worden behandeld. De *heer Grashoff* heeft middels een e-mail laten weten dat hij moeite heeft met het verzetten van de vergadering.
- *Mevrouw Ruijgh-van der Ploeg* van het Hoogheemraadschap van Delfland volgt de *heer Aalbers* op. De *heer Kleij* heet haar van harte welkom in de Adviescommissie.
- Er is een gesprek geweest tussen *mevrouw Van Nieuwenhoven* en de voorzitter van de Klankbordgroep, de *heer Jan Eikema*, n.a.v. de statencommissie MKE. Eén van de onderwerpen was de verzending van rapportages en stukken. Tevens zijn er twee personen uit de Klankbordgroep gestapt.

De heer *Mooren* merkt op dat hij, hoewel hij het jammer vindt dat twee mensen uit de klankbordgroep zijn gestapt, dit niet onverwacht vond. Hij is van mening dat hoewel geen enkele geheimzinnigheid omtrent stukken nodig is, het toch niet prudent is om concepten te verzenden aan de personen die uit de klankbordgroep zijn gestapt.

Mevrouw Van Nieuwenhoven geeft aan dat Awareness voor de verzending van nota's en concepten verantwoordelijk is. Geheimzinnigheid is inderdaad niet gewenst, bijna alle nota's zijn ook openbaar. Klankbordgroepleden kunnen zelfs niet-openbare documenten inzien. Ze moeten dan voor inzage op naam tekenen.

- Er heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden met Schiedam en Vlaardingen. Besloten is dat de heer *Jaap Wolff* procesbegeleider wordt van het project "Stedelijke inpassing tussen Schiedam en Vlaardingen". Over twee weken vindt het eerste overleg plaats.
- Er is een brief binnengekomen van de heer *Van der Chijs*, waarin hij aangeeft dat hij het niet eens is met het advies van de klankbordgroep. Hij heeft een aanvulling opgesteld.
- De heer *Droogers* vraagt waarom de brief van de heer *Van der Chijs* aan de raadsleden van Schiedam en Vlaardingen niet op de agenda van vandaag staat en geeft aan dat brieven zorgvuldig moeten worden beantwoord. De heer *Kleij* antwoordt dat deze brieven niet op de agenda zullen staan zolang we het standpunt van Schiedam en Vlaardingen niet kennen. *Mevrouw Van Nieuwenhoven* vult aan dat ze onlangs met de heer *Van der Chijs* heeft gesproken en dat de vragen die hij stelt, niet anders zijn dan de vragen die hij in het verleden heeft gesteld. Het zijn oude vragen waar al antwoord op is gegeven. De heer *Steekelenburg* is van mening dat de raadsleden het recht hebben om te weten welk onderzoek er gedaan gaat worden en hoe het met de doorstroming op de wegen zit. *Mevrouw Van Nieuwenhoven* stelt voor om als er behoefte onder de raadsleden bestaat om nader geïnformeerd te worden over de MER, er een bijeenkomst georganiseerd moet worden om ze op de hoogte te brengen. De heer *Meijer* is groot voorstander om met de raadscommissie te praten. Hij zal de commissie Ruimte en Verkeer inlichten.
- Verleden week is een delegatie Tsjechen op werkbezoek geweest en binnenkort komt een delegatie Cubanen een werkbezoek aan het IODS-programma brengen.
- Er wordt een visueel gemaakt. Het is mogelijk dat adviescommissieleden hiervoor worden benaderd.
- Voor de deelprojecten 100 ha. natuur en ecoducten zijn de concepten van de plannen van aanpak klaar. Voor het eerstgenoemde project wordt de heer *Van der Kamp* de bestuurlijk trekker.
- De heer *Steekelenburg* wil de brief van de Minister als extra agendapunt behandelen.

2. Verslag Adviescommissie 18 april 2005

Dit agendapunt is verschoven naar de volgende Adviescommissie.

3. TERUGKOPPELING KLANKBORDGROEP

Dit agendapunt wordt na agendapunt vier besproken.

4. BESTUURSOVEREENKOMST EN VERVOLGPROCES

De *heer Van der Windt* geeft vanwege tijdgebrek in het kort de sfeer van zijn ronde langs de leden van de Adviescommissie weer.

Alle leden van de Adviescommissie zijn van mening dat de brief van de Minister en de daarin genoemde zeven condities de basis en de ondergrens van de bestuursovereenkomst vormen. De Adviescommissieleden zijn tegen een prioritering van deze condities. Het gaat immers om het geheel en het ontbreken van samenhang tussen de weg en de kwaliteitsprojecten is funest voor het programma en het proces. De *heer Van der Windt* benadrukt dat de samenhang tussen de kwaliteitsprojecten vergroot moet worden. De nadruk ligt vooralsnog te veel op de weg en niet op het totaalbeeld van het IODS-programma.

Het voorstel is om twee stuurgroepen te vormen: één voor het stedelijk gebied, met als trekker de gemeente Schiedam, en één voor het landelijk gebied, met de gemeente Midden-Delfland als trekker. De twee stuurgroepen zullen toetsen of aan de zeven condities voldaan wordt. Voor Schiedam en Midden-Delfland is gekozen vanuit pragmatische redenen: zij zullen immers dadelijk de nodige vergunningen verlenen. De *heer Hulman* zal voor de overkoepeling tussen de stuurgroepen zorgen.

De algehele conclusie is dat het momentum van 18 april jl. moet worden vastgehouden en dat een nieuwe impuls aan de projecten moet worden gegeven. Er is voldoende draagvlak, mits het advies van de Adviescommissie aan de minister van 18 april jl. duidelijk voor ogen blijft. De *heer Van der Windt* voegt nog één opmerking toe: hij geeft aan dat het merendeel van de Adviescommissie een andere benaming voor de bestuursovereenkomst wilt zien.

De *heer Meijer* zou graag het standpunt van Schiedam in de bestuursovereenkomst willen opnemen.

De *heer Kleij* geeft aan dat de bestuursovereenkomst nodig is voor de marktuitvraag van begin volgend jaar. Marktpartijen willen dat de publieke partners op één lijn zitten, voordat ze met ons in zee gaan. Voor het draagvlak van de bestuursovereenkomst en het gehele programma is het echter noodzakelijk dat alle partners de overeenkomst ondersteunen en tekenen. De modules moeten nog een staart en een kop krijgen. Dit zal in de volgende vergadering gebeuren, want dan zijn de twee stuurgroepen al ingesteld en aan het werk gegaan.

De *heer Steekelenburg* spreekt zijn waardering voor de overeenkomst uit. Hij vindt het een goede zaak dat partijen zich committeren aan de uitvoering en de financiën. De ZHM zal echter de overeenkomst alleen tekenen indien de zeven punten die in de brief aan de Minister genoemd zijn de harde ondergrens van de overeenkomst vormen.

De heer Droogers merkt op dat hoewel de ANWB niet met de heer Van der Windt heeft gesproken, ze de overeenkomst wel ondersteunt. Hij heeft nog een opmerking naar de stuurgroepen: de stad en landverbindingen zijn voor de recreatie in het gebied belangrijk.

De heer Van der Kamp vindt het ook een goede tekst. Hij geeft nog een aantal belangrijke punten aan. Ten eerste mogen er geen misverstanden bestaan over het feit dat er één IODS-programma is. Zijn enige zorg is hoe ervoor gezorgd wordt dat er voldoende mankracht en middelen zijn om enig voorwerk te doen. Dit is nu niet mogelijk. Ook hij vindt stad en landverbindingen belangrijk.

De heer De Visser geeft aan dat, hoewel de gemeente Maassluis altijd zijdelings bij IODS betrokken is, hij de bestuursovereenkomst een afgewogen stuk vindt.

De heer Meijer is het met de heer Van der Kampeens dat het een mogelijk probleem is, als er niet eerder met de kwaliteitsprojecten van start kan worden gegaan. Hoewel de gemeente Schiedam het motto " *We zeggen nee, maar denken mee*" hanteert, is het voorstel voor de stedelijke inpassing klaar en wil ze ermee beginnen.

De heer De Boer vindt het een goede tekst en is verheugd dat de overeenkomst een groene kant heeft.

Mevrouw Van Nieuwenhoven vertelt dat zij vorige week met de heren Mendlik en Kleij het gebied heeft bezocht. Twee dingen vielen haar op. Ten eerste is het zandlichaam een groene recreatieruimte tussen Vlaardingen en Schiedam geworden. Het is lastig om deze functie te veranderen. Schiedam en Vlaardingen willen niet alleen de weg " *Niet horen, zien of ruiken*", tevens zullen bewoners een stuk recreatiegebied verliezen. Ten tweede noemt zij het voorbeeld van de eendenkooi bij Schipluiden, die slechts een halve kilometer van de weg is verwijderd. Om de eendenkooi te beschermen dienen creatieve oplossingen te worden verzonden. De vraag is hoe dit te doen binnen het vastgestelde budget?

De heer Kleij geeft aan dat RWS een bureau in de hand heeft genomen om naar creatieve oplossingen te zoeken. Voor het landelijk gebied is nog niets geregeld, maar er is veel expertise bij de provincie, RWS en LNV, waarvan gebruik gemaakt dient te worden.

De heer De Boer vermeldt dat hij woorden als " *intentie*" in de tekst van de bestuursovereenkomst liever vermijdt. De tekst van de overeenkomst zou aangepast moeten worden aan de hand van de brief aan de Minister de dato 18 april 2005 jl.

De heer Kleij geeft de heer De Boer hierin gelijk. De bestuursovereenkomst is een speciale overeenkomst en is niet juridisch afdwingbaar.

De heer De Boer geeft aan dat dit formeel wel zo is, maar dat bij afwijken van de bestuursovereenkomst door een partij, de Adviescommissie ingeschakeld wordt.

De heer Kalf geeft aan dat Woonplus niet tot het openbaar bestuur behoort en derhalve moeite heeft met de term " *bestuursovereenkomst*". Hij merkt op dat Woonplus twee corporaties uit Vlaardingen, die in de bestuursovereenkomst *wel* worden genoemd, *niet* vertegenwoordigt.

De heer Van der Kamp stelt dat er gezamenlijk naar aanvullende fondsen gezocht dient te worden. Midden-Delfland is hiermee al bezig: er is een aanvraag voor EU-

gelden in het kader van Interreg gedaan. Indien de aanvraag goedgekeurd wordt, wordt 50% van de groen-projecten door de EU gefinancierd. De *heer Van der Kamp* vraagt aan de Adviescommissie toestemming om door te gaan en de bereidheid van *mevrouw Van Nieuwenhoven* voor eventuele ondertekening. De Adviescommissie en *mevrouw Van Nieuwenhoven* gaan hiermee akkoord.

De *heer De Visser* vraagt wanneer de bestuursovereenkomst gereed is. *Mevrouw Van Nieuwenhoven* antwoordt dat dit voor het einde van dit jaar zal zijn.

3. TERUGKOPPELING KLANKBORDGROEP

Het advies van de klankbordgroep aan de Adviescommissie luidt dat de randvoorwaarden die in de brief van de Minister van 18 april 2005 genoemd worden, de harde ondergrens vormen. Provinciale Staten moeten echter nadenken over het geval dat als de weg niet doorgaat, dat dan de financiering van de kwaliteitsprojecten wel door zou kunnen gaan.

De *heer Kleij* geeft aan dat hier geen ruimte voor is en stelt voor om dit advies niet over te nemen.

Mevrouw Van Nieuwenhoven benadrukt dat PS uitdrukkelijk willen dat het IODS-programma één project is, waar geld voor beschikbaar is. De weg wordt alleen aangelegd als het aan de wet- en regelgeving voldoet.

De *heer Meijer* meent dat de klankbordgroep iets anders met dit advies bedoelt. Naar zijn mening wil de klankbordgroep zekerheid hebben dat er voldoende geld is om de kwaliteitsprojecten eerder te laten starten.

Mevrouw Van Nieuwenhoven geeft aan dat de afspraken hard zijn en dat er op de besluiten van PS niet teruggekomen wordt. In een volgende afspraak met de voorzitter van de klankbordgroep zal dit onderwerp aan bod komen, teneinde de afspraken van PS weer helder te maken.

5. PRESENTATIE RECREATIEVE ROUTESTRUCTUUR

Mevrouw Van den Berg geeft een presentatie over het recreatieve routestructuurplan. De *heer Steekelenburg* vraagt of het plan gestuurd kan worden naar de leden van de Adviescommissie. *Mevrouw Van den Berg* zal hiervoor zorgen. De *heer Bouman* vraagt of er tijdens het opstellen van dit plan overleg is geweest met de Stadsregio Rotterdam. Deze heeft namelijk andere plannen. *Mevrouw Van den Berg* zal dit uitzoeken.

De *heer De Boer* vraagt in hoeverre er gekeken is naar de toegankelijkheid van de landbouwgebieden. *Mevrouw Van den Berg* geeft aan dat in het plan hiermee rekening is gehouden middels de Reconstructiewet.

De *heer Van der Kamp* stelt dat dit project er sowieso komt, aangezien het door het Recreatieschap wordt gefinancierd. De koppeling van de uitvoering met het IODS is echter wenselijk, omdat er door de bijdrage van het IODS meer gerealiseerd kan worden. Tevens stelt hij dat Midden-Delfland meer toegankelijk voor recreanten zijn, met name voor stedelingen.

De *heer Kleij* vraagt of er in het plan horecavoorzieningen zijn opgenomen. *Mevrouw Van den Berg* antwoordt dat in het fietsknooppuntenstelsel hiermee rekening is gehouden.

De heer Kleij bedankt namens mevrouw Van Nieuwenhoven mevrouw Van den Berg voor de heldere presentatie.

5A. EXTRA AGENDAPUNT : BRIEF VAN DE MINISTER AAN DE ADVIESCOMMISSIE

De heer Steekelenburg is blij dat de Minister haar reactie middels een brief heeft gegeven. Toch vindt hij dat de brief van de Minister onvoldoende recht doet aan de zeven condities die door de Adviescommissie zijn gesteld. De Minister noemt deze condities "wensen". Tevens vraagt hij zich af wat er in de tweede fase onderzocht gaat worden. Hij is van mening dat de oplossingsruimte beperkt moet worden, zodat niet onderzocht wordt wat niet gewenst is.

De heer Van der Kamp vraagt wat de Minister niet overneemt, als ze het advies op hoofdlijnen wil overnemen. Ze is er onvoldoende in geslaagd om helder te zijn. De heer Mendlik legt uit dat de minister verantwoording moet afleggen aan de Tweede Kamer. Derhalve mogen de onderzoeksopzet en TN/MER niet te nauw van opzet zijn.

De heer Steekelenburg vraagt zich af of het de Minister duidelijk is dat de maaiveldvariant en een onvolledig Kethelplein niet gewenst zijn. Mevrouw Van Nieuwenhoven verzekert de heer Steekelenburg ervan dat dit in de bestuursovereenkomst zal staan, welke ook door de Minister in december ondertekend zal worden. Op het departement is het duidelijk dat er inpassingseisen zijn. Ze geeft aan dat de Minister Schiedam en Vlaardingen wil bezoeken en dat ze de minister voldoende vertrouwt. Ze stelt voor dat indien er nog een brief aan de Minister wordt geschreven wordt, de inpassingseisen nogmaals herhaald worden.

De heer Droogers vraagt of mevrouw Van Nieuwenhoven er achter kan komen welke punten de minister niet overneemt. Mevrouw Van Nieuwenhoven antwoordt dat je dit gewoon niet weet. Dit is echter niet erg. Niet alleen dient de Minister de zeven verplichtingen in de gaten te houden, wij zijn hiervoor zelf ook verantwoordelijk.

De heer Meijer vraagt of we voorgoed van de sobere variant af zijn. Mevrouw Van Nieuwenhoven geeft aan dat de sobere variant als referentie wordt gebruikt, want anders is er geen ijkpunt en kan de voortgang niet gemeten worden.

6. RONDVRAAG EN SLUITING

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag. Mevrouw Van Nieuwenhoven bedankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid en sluit de vergadering.